ОБРАЗЕЦ ОФОРМЛЕНИЯ НАУЧНОЙ СТАТЬИ ДЛЯ ЖУРНАЛА ВАК ПО ФИЛОСОФИИ (ГРУППА СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ 5.7)

УДК 130.2:004.8 DOI: 10.24412/2072-0726-2026-4-48-61

Научная специальность ВАК: 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки)

КРИЗИС СУБЪЕКТНОСТИ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ ПОСТГУМАНИЗМА

Вяземский Павел Александрович — соискатель кафедры философской антропологии, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Россия; ORCID: 0000-0002-7194-3812; e-mail: p.vyazemsky@philos.msu.ru

Аннотация. *Предмет исследования* — трансформация классической новоевропейской модели автономного субъекта под воздействием алгоритмических сред и генеративных систем искусственного интеллекта. *Цель работы* — критическая реконструкция онтологических и антропологических оснований современного критического постгуманизма (Р. Брайдотти, К. Хейлз) и акторно-сетевой теории (Б. Латур) с определением границ применимости понятия распределенной агентности к анализу человеческого сознания. *Методологическую базу* составляют сравнительно-исторический метод, феноменологическая герменевтика и концептуальный анализ философских текстов конца XX — первой четверти XXI века. *Результаты:* доказано, что функциональная гибридизация когнитивных актов человека и вычислительных операций не устраняет категорию моральной вменяемости, а требует разграничения операциональной агентности и экзистенциальной субъектности. *Выводы:* сформулированы три критерия демаркации алгоритмической квазисубъектности и личностного самоопределения в рамках паспорта специальности 5.7.8.

Ключевые слова: философская антропология, философия культуры, субъектность, критический постгуманизм, распределенная агентность, интенциональность, цифровая онтология.

CRISIS OF SUBJECTIVITY IN THE DIGITAL AGE: A PHILOSOPHICAL AND ANTHROPOLOGICAL ANALYSIS OF POSTHUMANISM CONCEPTS

Pavel A. Vyazemsky — PhD Applicant, Department of Philosophical Anthropology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia; ORCID: 0000-0002-7194-3812.

Abstract. *Subject:* transformation of the classical modern model of the autonomous subject under the influence of algorithmic environments and generative AI systems. *Objective:* critical reconstruction of the ontological and anthropological foundations of contemporary posthumanism (R. Braidotti, N. K. Hayles) and actor-network theory (B. Latour).

Methodology: comparative historical analysis, phenomenological hermeneutics, and conceptual reconstruction. *Results & Conclusions:* three criteria for demarcating distributed technical agency and existential personal subjectivity are substantiated within specialty 5.7.8.

Keywords: philosophical anthropology, philosophy of culture, subjectivity, critical posthumanism, distributed agency, intentionality, digital ontology.

1. Введение и постановка философской проблемы

Классическая философская антропология от Р. Декарта и И. Канта до Э. Гуссерля конституировала субъекта через самотождественность трансцендентального апперцептивного «Я», наделенного интенциональностью и моральной автономией [1, с. 142–145]. В первой четверти XXI века экспансия больших языковых моделей и нейроинтерфейсов поставила под сомнение монополию человека на производство смыслов. В проектах критического постгуманизма (Р. Брайдотти [2], К. Хейлз [3]) и спекулятивного реализма субъектность переосмысляется как горизонтальная сборка («ассамбляж») биологических и цифровых актантов. Вместе с тем радикальная децентрация субъекта порождает фундаментальную апорию: если действие распределено по гибридной сети, то кому вменяется этическая и правовая ответственность за его последствия?

2. Теоретико-методологическая реконструкция моделей субъектности

Сопоставление классической трансцендентально-феноменологической парадигмы, постструктуралистской критики субъекта и современного цифрового постгуманизма позволяет выявить категориальный сдвиг от субстанциального понимания «Я» к реляционной процессуальности. Результаты сравнительного концептуального анализа трех парадигм систематизированы в таблице 1.

Критерий анализа	**Классическая антропология (И. Кант, Э. Гуссерль)**	**Критический постгуманизм (Р. Брайдотти, К. Хейлз)**	**Интегративная неогуманистическая модель (авторская)**
Онтологический статус субъекта	Автономное трансцендентальное сознание, противопоставленное объекту	Номадический гибридный ассамбляж био- и техноактантов	Воплощенная рефлексивная личность в контуре социотехнических медиаций
Природа интенциональности	Смыслополагающая направленность чистого и эмпирического сознания	Распределенная некогнитивная чувствительность и сетевая коадаптация	Двухуровневая: семантическая интенциональность человека и синтаксическая операция ИИ

Критерий анализа	Классическая антропология (И. Кант, Э. Гуссерль)	Критический постгуманизм (Р. Брайдотти, К. Хейлз)	Интегративная неогуманистическая модель (авторская)
Локализация моральной вменяемости	Индивидуальная автономная воля (категорический императив)	Размытая реляционная этика заботы внутри гетерогенной сети	Персональная экзистенциальная ответственность субъекта, проектирующего и использующего алгоритм

3. Критерии демаркации технической агентности и экзистенциальной субъектности

Как убедительно показал В. А. Лекторский, включение искусственных когнитивных артефактов в структуру человеческой деятельности расширяет границы телесности и памяти, но не упраздняет рефлексивное ядро личности [4, с. 11–14]. Проведенный анализ позволяет сформулировать три критерия различения операциональной агентности алгоритма и человеческой субъектности: 1) наличие феноменального переживания времени и конечности собственного бытия (экзистенциал заботы по М. Хайдеггеру [5, с. 191]); 2) способность к целеполаганию второго порядка — критической ревизии самих норм и правил деятельности; 3) асимметричная нравственная ответственность, которая не может быть делегирована техническому посреднику.

Список литературы (ГОСТ Р 7.0.5–2008) и References

1. Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. О. Лосского;Ин-т философии РАН. — М. : Наука, 2006. — 736 с.

2. Брайдотти Р. Постчеловек / пер. с англ. Д. Хамис. — М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2021. — 408 с.

3. Hayles N. K. Unthought: The Power of the Cognitive Nonconscious. — Chicago : University of Chicago Press, 2017. — 259 p.

4. Лекторский В. А. Человек и культура в условиях цифровой технологической революции // Вопросы философии. — 2023. — № 5. — С. 5–16. — DOI: 10.21146/0042-8744-2023-5-5-16.

5. Хайдеггер М. Бытие и время / пер. с нем. В. В. Бибихина. — М. : Академический проект, 2015. — 460 с.

6. Смирнов А. В. Смыслополагание и искусственный интеллект: философско-антропологический ракурс // Философский журнал. — 2024. — Т. 17, № 2. — С. 24–39.

Материал подготовлен экспертами научного сервиса DisserTop (https://dissertop.ru/)