

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Иванова М.А.

*Национальный исследовательский университет, Москва, Россия*

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, высшее образование, самостоятельная работа, академическое письмо, цифровые инструменты

**Актуальность.** Распространение генеративных систем искусственного интеллекта изменило повседневную учебную практику студентов. Нейросетевые сервисы используются для поиска идей, структурирования материала, языковой правки и подготовки черновиков, однако вместе с ростом доступности таких инструментов усилились вопросы о качестве учебных результатов, рисках плагиата и снижении самостоятельности. Поэтому задача состоит не в запрете технологии, а в определении границ ее уместного и педагогически оправданного применения.

**Цель работы.** Обобщить наиболее частые сценарии применения систем искусственного интеллекта в самостоятельной работе студентов и определить условия, при которых такие инструменты повышают качество подготовки, а не подменяют учебную деятельность.

**Материалы и методы.** В основу тезисов положен аналитический обзор университетских рекомендаций по использованию генеративного ИИ, а также публикаций по цифровой педагогике и академическому письму. Применены методы сравнительного анализа, содержательной классификации учебных сценариев и экспертной интерпретации типовых ошибок студентов при работе с автоматической генерацией текста.

**Результаты.** Анализ показывает, что наибольшую пользу ИИ приносит на подготовительных и вспомогательных этапах. К таким этапам относятся формулировка темы, составление плана, преобразование сложного текста в краткое объяснение, подбор возможных направлений поиска литературы, языковая правка и проверка логики аргументации. В этих сценариях студент сохраняет контроль над содержанием, а нейросеть ускоряет техническую часть работы. Проблемы возникают тогда, когда сервис используется для генерации готового итогового текста без последующей проверки источников, понятий и фактических данных. В таком случае снижается качество аргументации, появляются шаблонные формулировки, логические разрывы и недостоверные ссылки. Отдельный риск связан с тем, что автоматически сгенерированный текст часто выглядит убедительно, но содержит неточные определения и вымышленные библиографические данные.

**Обсуждение.** Практический вывод состоит в том, что работа с ИИ должна быть встроена в учебный процесс как отдельная цифровая компетенция. Для этого полезно разграничивать разрешенные и неразрешенные действия. Допустимыми можно считать генерацию структуры, поиск альтернативных формулировок, объяснение терминов, помощь в редактировании и проверку понятности текста. Недопустимым следует считать представление полностью сгенерированного текста как результата собственной аналитической работы без проверки и переработки. Эффективной мерой также является требование фиксировать, на каком этапе и для какой задачи использовался ИИ-инструмент.

**Выводы.** Системы искусственного интеллекта действительно могут повысить продуктивность самостоятельной работы студентов, но их образовательная ценность проявляется только при сохранении авторского контроля, критической проверки содержания и прозрачности использования. Наиболее перспективной представляется модель, при которой

ИИ выступает не автором работы, а средством предварительной аналитики, языковой поддержки и структурирования материала.

### Примечание по оформлению

Параметр	Значение
Объем	1,5-2 страницы А4
Шрифт	Times New Roman, 12 pt
Интервал	Одинарный
Структура	Актуальность, цель, методы/подход, результаты, выводы

### Литература

1. UNESCO. Guidance for generative AI in education and research. Paris, 2023.
2. European Commission. Ethical guidelines on the use of artificial intelligence and data in teaching and learning for educators. Brussels, 2022.
3. Kasneci E., Sessler K., Küchemann S. et al. ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education // Learning and Individual Differences. 2023. Vol. 103.