

В редакционную коллегию журнала
"Право и публичное управление"

РЕЦЕНЗИЯ

на научную статью

Название статьи	"Пределы судебного усмотрения при применении обеспечительных мер в арбитражном процессе"
Автор статьи	Морозов Илья Андреевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса
Научная специальность	5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
Объем рукописи	18 страниц, 34 600 знаков с пробелами, 21 источник
Дата поступления в редакцию	08 мая 2026 года
Вид рецензирования	закрытое редакционное рецензирование

Представленная статья посвящена анализу пределов судебного усмотрения при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автор рассматривает проблему через соотношение вероятности причинения заявителю значительного ущерба, необходимости сохранения баланса интересов сторон и недопустимости фактического предрешения спора на предварительной стадии процесса.

Актуальность темы не вызывает сомнений, поскольку институт обеспечительных мер остается одним из наиболее чувствительных механизмов процессуальной защиты. На практике суду приходится принимать решение в условиях ограниченного времени и неполной доказательственной базы, что усиливает значение критериев соразмерности, обоснованности и добросовестности заявителя. В статье верно показано, что отсутствие единообразного подхода к оценке риска затруднения исполнения судебного акта приводит к различиям в судебной практике.

Научная новизна статьи состоит в попытке систематизировать пределы судебного усмотрения не только через формальные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и через фактические обстоятельства, которые суд оценивает при выборе обеспечительной меры. Автор обоснованно выделяет три группы критериев: процессуальные, экономические и поведенческие. Такой подход позволяет перейти от общего описания проблемы к практической модели оценки заявления.

Структура статьи логична. В первой части раскрыты теоретические основания судебного усмотрения, во второй части рассмотрены правовые позиции высших судов и примеры арбитражной практики, в третьей части предложены признаки злоупотребления правом при обращении за обеспечительными мерами. Положительно оценивается то, что автор не ограничивается пересказом судебных актов, а сопоставляет мотивировку судов по сходным категориям споров.

Достоинством статьи является точная работа с нормативным материалом и судебной практикой. Автор корректно использует положения статей 90-94 АПК РФ, обращается к разъяснениям высших судебных инстанций и показывает, как критерий соразмерности влияет на выбор конкретной обеспечительной меры. Текст написан научным языком, терминология выдержана, выводы связаны с поставленной целью исследования.

В качестве замечания следует отметить, что раздел о сравнении российской практики с подходами зарубежных правопорядков нуждается в более четком ограничении. В текущем виде отдельные примеры из немецкого и английского процессуального права приведены кратко и не всегда связаны с итоговыми выводами. Целесообразно либо расширить сравнительный блок, либо использовать его только как иллюстративный материал.

Также автору рекомендуется уточнить критерии оценки недобросовестности заявителя. В статье названы признаки поспешного вывода активов, подачи заявления одновременно с корпоративным конфликтом и сокрытия встречных

обязательств, однако не во всех случаях показано, какие доказательства способны подтвердить эти обстоятельства. Дополнение данного фрагмента повысит практическую ценность статьи.

Выводы автора представляются аргументированными и соответствуют содержанию исследования. Статья обладает научной и практической значимостью, поскольку предложенные критерии позволяют конкретизировать судебную оценку заявления об обеспечительных мерах и снизить риск необоснованного ограничения имущественных прав ответчика.

Заключение рецензента: научная статья И.А. Морозова "Пределы судебного усмотрения при применении обеспечительных мер в арбитражном процессе" соответствует требованиям, предъявляемым к научным публикациям по юридическим наукам. Рукопись рекомендуется к публикации после внесения редакционных уточнений, не затрагивающих основные научные выводы автора.

Рецензент	Соколова Наталья Петровна
Ученая степень, звание	доктор юридических наук, профессор
Должность и место работы	профессор кафедры арбитражного процесса и предпринимательского права
Дата составления рецензии	14 мая 2026 года
Подпись	_____ / Соколова Н. П. /

М.П.