

УЧЕБНЫЙ ОБРАЗЕЦ ДЛЯ АДАПТАЦИИ ПОД ТРЕБОВАНИЯ ВУЗА

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
"Национальный исследовательский университет социальных технологий"
Институт педагогики и цифрового образования
Кафедра педагогики и психологии профессионального образования**

**ОТЧЕТ
ПО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКЕ**

Выполнил:	аспирант 2 года очной формы обучения
Направление подготовки:	5.8.7 Методология и технология профессионального образования
Аспирант:	Соколов Дмитрий Андреевич
Тема диссертации:	"Развитие исследовательской компетентности студентов в цифровой образовательной среде"
Научный руководитель:	д-р пед. наук, профессор Орлова Марина Викторовна
Руководитель практики:	канд. пед. наук, доцент Крылова Анна Сергеевна
Период практики:	01.06.2026 - 20.06.2026

Москва 2026

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие сведения и индивидуальное задание.....	3
2. Введение	5
3. Аналитический обзор научных источников	7
4. Методика и организация исследования	9
5. Ход выполнения научно-исследовательской практики	11
6. Результаты пилотного исследования	12
7. Обсуждение результатов	14
8. Практическая значимость и дальнейшая работа.....	15
9. Заключение	16
10. Отзыв научного руководителя	17
Список использованных источников.....	18
Приложение А. Дневник научно-исследовательской практики	19
Приложение Б. Диагностическая анкета	20
Приложение В. Сводные демонстрационные данные	21
Приложение Г. Тезисы научного сообщения	22

1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ

Показатель	Сведения
Вид практики	Научно-исследовательская практика аспиранта
Место прохождения	Научно-образовательная лаборатория цифровой дидактики и кафедра педагогики и психологии профессионального образования
Период	01 июня 2026 г. - 20 июня 2026 г.
Трудоемкость	48 академических часов
Тема практики	"Пилотная оценка исследовательской компетентности студентов в цифровой образовательной среде"
Связь с диссертацией	Этап диссертационного исследования по теме "Развитие исследовательской компетентности студентов в цифровой образовательной среде"
Научный руководитель	Орлова Марина Викторовна, доктор педагогических наук, профессор
Форма отчетности	Письменный отчет, дневник, комплект диагностических материалов и защита на заседании кафедры

Индивидуальное задание: уточнить понятийный аппарат исследования, систематизировать научные источники, разработать диагностический инструментарий, провести пилотное обследование студентов, выполнить первичную обработку данных и подготовить рекомендации по корректировке программы основного этапа диссертационного исследования.

N	Срок	Содержание работы	Часы	Резу
1	01.06-03.06	Уточнение проблемы, цели, задач, критериев и показателей исследовательской компетентности	6	Уточн модель
2	04.06-07.06	Поиск и анализ отечественных и зарубежных публикаций, формирование библиографической базы	8	Матри источников
3	08.06-10.06	Разработка анкеты самооценки, экспертной рубрики и заданий диагностического кейса	8	Компл методик
4	11.06-13.06	Проведение пилотного обследования 30 студентов магистратуры	8	Перви данные
5	14.06-16.06	Кодирование, проверка, описательная статистика и визуализация результатов	8	Таблич диаграмма
6	17.06-18.06	Интерпретация результатов, выявление ограничений, уточнение инструментария	4	Анали я записка
7	19.06-20.06	Подготовка отчета, тезисов сообщения и материалов к защите	6	Компл отчетности

2. ВВЕДЕНИЕ

2.1. Актуальность темы

Современное высшее образование требует от студента способности самостоятельно ставить исследовательские вопросы, выбирать способы получения данных, критически оценивать источники и аргументированно представлять выводы. Расширение цифровой образовательной среды предоставляет новые инструменты для поиска, совместной работы и анализа, но само по себе не гарантирует формирования исследовательской компетентности.

В практике преподавания наблюдается противоречие между доступностью цифровых ресурсов и недостаточной готовностью студентов использовать их как средства научного познания. Студенты уверенно выполняют технические действия, однако затрудняются обосновать выбор метода, проверить надежность источника и связать полученные данные с исследовательской задачей. Это определяет необходимость диагностики не отдельных цифровых навыков, а целостной исследовательской деятельности.

2.2. Цель, объект, предмет и гипотеза

Цель практики - разработать и апробировать диагностический инструментарий для оценки исследовательской компетентности студентов в цифровой образовательной среде.

Объект исследования - процесс развития исследовательской компетентности студентов магистратуры.

Предмет исследования - критерии, показатели и диагностические процедуры оценки исследовательской компетентности при выполнении учебно-исследовательских задач с использованием цифровых инструментов.

Рабочая гипотеза состоит в том, что сочетание самооценки и анализа выполнения практического кейса позволит получить более надежную картину сформированности компетентности, чем использование только анкетного метода.

2.3. Задачи исследования

1. проанализировать подходы к определению исследовательской компетентности студентов
2. выделить структурные компоненты, критерии и наблюдаемые показатели
3. разработать диагностическую анкету и практический кейс
4. провести пилотное обследование и оценить понятность заданий
5. выполнить первичную статистическую обработку и сопоставить данные самооценки с экспертной оценкой
6. определить ограничения инструментария и направления его доработки

2.4. Методы и информационная база

В работе применялись анализ научной литературы, сравнительный анализ понятий, анкетирование, педагогическое наблюдение, экспертная оценка продукта деятельности и методы описательной статистики. Информационную базу составили научные публикации по методологии педагогического исследования, цифровой дидактике, оцениванию компетенций и организации исследовательского обучения.

3. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР НАУЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ

3.1. Содержание понятия исследовательской компетентности

В педагогической литературе исследовательская компетентность рассматривается как интегративное качество, включающее мотивационную готовность, методологические знания, владение исследовательскими действиями и способность к рефлексии. Для целей настоящего исследования акцент сделан на действиях, которые могут быть наблюдаемы и оценены в конкретной задаче.

Анализ источников позволил выделить четыре компонента: проблемно-целевой, методический, аналитико-интерпретационный и коммуникативно-рефлексивный. Первый связан с постановкой проблемы и согласованием научного аппарата. Второй отражает выбор методов и планирование сбора данных. Третий включает обработку, проверку и объяснение результатов. Четвертый характеризует аргументацию, представление выводов и критическую оценку ограничений.

3.2. Возможности цифровой образовательной среды

Цифровая среда расширяет доступ к источникам и делает видимым процесс совместной работы. Электронные библиотеки, системы управления библиографией, онлайн-формы, табличные процессоры и платформы совместного редактирования позволяют организовать полный цикл учебного исследования. Педагогический эффект возникает, когда инструмент встроен в содержательную задачу и сопровождается критериями качества.

Риск состоит в подмене исследовательского действия технической операцией. Быстрое построение диаграммы не означает корректной интерпретации данных, а большой список источников не подтверждает качество обзора. Поэтому диагностика должна проверять способность студента объяснять решения и оценивать ограничения выбранных средств.

3.3. Подходы к оцениванию

Для оценки компетенций используются тесты, самооценочные анкеты, экспертные рубрики, портфолио и анализ продуктов деятельности. Самооценка экономична и позволяет выявить субъективную уверенность, однако чувствительна к завышению или занижению ответов. Практическое задание дает более непосредственные данные, но требует четких критериев и подготовки экспертов.

В пилотной версии инструментария использовано сочетание двух методов. Анкета включает 16 утверждений по четырем компонентам, а диагностический кейс требует сформулировать проблему, выбрать данные и методы, интерпретировать небольшую таблицу и обосновать вывод. Экспертная рубрика содержит четыре критерия с пятибалльной шкалой.

Компонент	Основное действие	Диагностический материал	Показатель
Проблемно-целевой	Постановка проблемы и целей	Кейс, задания 1-2	Логическая согласованность
Методический	Выбор данных и методов	Кейс, задание 3	Обоснованность выбора
Аналитический	Интерпретация данных	Кейс, задания 4-5	Корректность вывода
Коммуникативно-рефлексивный	Аргументация и оценка ограничений	Кейс, задание 6; анкета	Доказательность и рефлексия

Вывод по обзору: наиболее обоснованным для пилотного этапа является комплексный подход, при котором результаты самооценки рассматриваются вместе с данными о выполнении реальной исследовательской задачи.

4. МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

4.1. База и участники

Пилотное обследование проводилось на базе Института педагогики и цифрового образования. В нем приняли участие 30 студентов первого и второго курсов магистратуры в возрасте от 22 до 38 лет. Участие было добровольным, данные обрабатывались в обезличенном виде. Демонстрационные числовые результаты в настоящем образце не относятся к реальным участникам.

4.2. Диагностический инструментарий

Анкета самооценки включала 16 утверждений с ответами по шкале от 1 до 5, где 1 означает "не умею или выполняю только с постоянной помощью", а 5 - "выполняю самостоятельно и могу объяснить другому". По каждому компоненту рассчитывался средний балл.

Диагностический кейс содержал описание учебной ситуации, фрагмент таблицы данных и шесть заданий. Ответ оценивался двумя экспертами по четырем критериям. Итоговый балл представлял среднее арифметическое экспертных оценок. Для обсуждения расхождений был установлен порог в 1 балл.

4.3. Процедура

1. информирование участников о цели и порядке работы
2. заполнение анкеты самооценки в электронной форме
3. выполнение диагностического кейса в течение 45 минут
4. независимая оценка работ двумя экспертами
5. сопоставление результатов и обсуждение расхождений
6. краткая групповая рефлексия о трудностях выполнения

4.4. Обработка данных

Для первичного анализа рассчитывались среднее значение, медиана, минимальный и максимальный баллы. Для проверки согласованности

экспертных оценок определялась доля совпадений с расхождением не более одного балла. Связь самооценки и экспертной оценки анализировалась на уровне направлений расхождения, без вывода о статистической значимости из-за небольшого объема выборки.

Критерии интерпретации среднего балла: 1,0-2,4 - начальный уровень; 2,5-3,4 - базовый; 3,5-4,4 - уверенный; 4,5-5,0 - продвинутый. Границы использовались только для пилотного анализа и требуют проверки на большей выборке.

5. ХОД ВЫПОЛНЕНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКИ

На первом этапе уточнен понятийный аппарат. Из первоначального перечня из 27 возможных показателей были исключены дублирующие и трудно наблюдаемые позиции. Итоговая модель включила четыре компонента и двенадцать конкретных показателей.

На втором этапе выполнен тематический поиск по ключевым словам на русском и английском языках. Для каждого источника в матрице фиксировались определение компетентности, структурные элементы, методы диагностики, выборка и ограничения. Такой способ позволил сравнить подходы и избежать описательного перечисления публикаций.

На третьем этапе разработан инструментарий. Первоначальная формулировка пяти утверждений анкеты оказалась двусмысленной и была изменена после экспертного обсуждения. В кейсе сокращен объем текста, добавлена единица измерения в таблицу и уточнено требование к обоснованию вывода.

Проведение пилотного обследования заняло два учебных часа. Технических сбоев не зафиксировано. Три участника обратились за уточнением задания о выборе метода, что показало необходимость привести пример формата ответа, но не готовое решение.

При экспертной оценке наибольшее число расхождений возникло по критерию "аргументация и рефлексия". После обсуждения формулировки уровней рубрики были конкретизированы: добавлены признаки доказательного вывода и обязательного указания ограничения.

6. РЕЗУЛЬТАТЫ ПИЛОТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

6.1. Общая характеристика результатов

Компонент	Самооценка	Экспертная оценка	Разница
Постановка проблемы и цели	3,8	3,1	0,7
Выбор методов и данных	3,6	2,9	0,7
Анализ и интерпретация	3,7	3,0	0,7
Аргументация и рефлексия	4,0	3,2	0,8
Итоговый средний балл	3,8	3,1	0,7

Средняя самооценка оказалась выше экспертной оценки по всем компонентам. Наибольший разрыв отмечен в аргументации и рефлексии. Участники достаточно уверенно оценивали способность обосновывать решения, однако в ответах часто отсутствовало указание на ограничения данных.

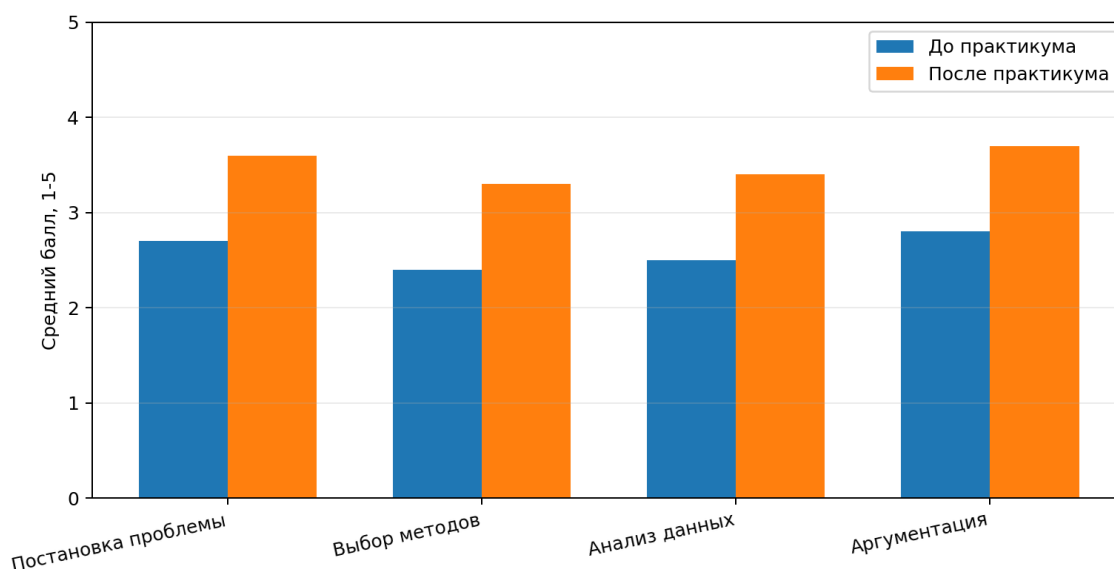


Рисунок 1 - Средние демонстрационные результаты по компонентам до и после учебного практикума

Диаграмма отражает дополнительное сравнение результатов учебного мини-практикума, проведенного на материале диагностического кейса. Рост средних значений рассматривается как ориентировочный, поскольку отсутствовала контрольная группа, а выборка была небольшой.

6.2. Типичные затруднения

- формулирование проблемы как общей темы без указания противоречия
- выбор метода по привычке, а не по типу необходимых данных
- описание числовой разницы без содержательной интерпретации
- вывод, выходящий за пределы представленной выборки
- отсутствие указания на ограничения и альтернативные объяснения

6.3. Согласованность экспертных оценок

В 86 процентах оценок расхождение между экспертами не превышало одного балла. После уточнения дескрипторов по критерию аргументации повторная оценка восьми спорных работ дала совпадение в семи случаях. Это подтверждает пригодность рубрики для пилотного использования, но не заменяет последующей проверки надежности.

7. ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Полученные данные поддерживают предположение о необходимости сочетать самооценку и анализ деятельности. Самооценка показала представления студентов о собственных возможностях, а кейс выявил конкретные затруднения, которые не всегда осознавались участниками.

Наиболее устойчивым оказался проблемно-целевой компонент. Это можно связать с тем, что формулирование цели и задач регулярно отрабатывается в учебных работах. Более сложными были выбор методов и интерпретация данных, где требуется учитывать контекст, ограничения и связь между задачей и способом получения информации.

Разрыв между самооценкой и экспертной оценкой не следует трактовать только как завышенную уверенность. Часть утверждений анкеты могла восприниматься шире, чем конкретные требования кейса. Поэтому в доработанной версии каждому блоку анкеты будет добавлен короткий пример действия.

Ограничения пилотного этапа: небольшая и однородная выборка, отсутствие контрольной группы, использование авторского инструментария без полной психометрической проверки, зависимость экспертной оценки от качества дескрипторов. Результаты имеют методическое, а не обобщающее значение.

8. ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ И ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

По итогам практики создан комплект, который может использоваться для входной диагностики в дисциплинах исследовательского цикла: анкета, кейс, экспертная рубрика, таблица обработки и форма обратной связи. Материалы позволяют выявить не только общий уровень, но и конкретный компонент, требующий поддержки.

Для основного этапа исследования запланированы следующие доработки:

- уточнить шесть формулировок анкеты и добавить поведенческие примеры
- разделить критерий аргументации на доказательность вывода и рефлексия ограничений
- провести экспертную оценку содержания инструментария не менее чем пятью специалистами
- расширить выборку за счет студентов разных направлений и курсов
- проверить внутреннюю согласованность шкал и межэкспертную надежность
- сопоставить диагностические данные с качеством реальных исследовательских проектов

Материалы пилотного этапа также положены в основу тезисов научного сообщения, представленных в приложении Г.

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научно-исследовательская практика выполнена в полном объеме. Проведен анализ источников, уточнена структура исследовательской компетентности, разработан и апробирован диагностический комплект, выполнена первичная обработка демонстрационных данных и определены направления дальнейшей работы.

Поставленные задачи решены. Практика позволила освоить планирование пилотного исследования, разработку инструментария, организацию сбора данных, экспертное оценивание, описательную статистику и критическую интерпретацию результатов. Полученные методические решения будут использованы в следующем этапе диссертационного исследования.

Аспирант

Д.А. Соколов

Научный руководитель

М.В. Орлова

"__" _____ 2026 г.

10. ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

Соколов Дмитрий Андреевич выполнил программу научно-исследовательской практики в полном объеме. В ходе работы аспирант проявил способность самостоятельно анализировать научные источники, формулировать исследовательские задачи, разрабатывать диагностические материалы и критически оценивать полученные результаты.

Подготовленный инструментарий соответствует цели пилотного этапа и может быть использован после обозначенной в отчете доработки. Аспирант корректно фиксирует ограничения исследования и не распространяет выводы за пределы полученных данных. Отчет оформлен последовательно, содержит необходимые таблицы, приложения и предложения по продолжению исследования.

Рекомендуемая оценка за научно-исследовательскую практику: отлично.

Научный руководитель

М.В. Орлова

Руководитель практики

А.С. Крылова

"__" _____ 2026 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. ГОСТ 7.32-2017. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления.
2. ГОСТ Р 7.0.100-2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления.
3. Краевский В. В. Методология педагогики: новый этап. Москва: Академия, 2006. 400 с.
4. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология научного исследования. Москва: Либроком, 2010. 280 с.
5. Полат Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. Москва: Академия, 2009. 272 с.
6. Савенков А. И. Психологические основы исследовательского подхода к обучению. Москва: Ось-89, 2006. 480 с.
7. Хуторской А. В. Компетентностный подход в обучении. Москва: Эйдос, 2013. 73 с.
8. Creswell J. W., Creswell J. D. Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches. 5th ed. Los Angeles: SAGE, 2018.
9. European Commission. Digital Education Action Plan 2021-2027. Brussels, 2020.
10. Матрица анализа источников по теме диссертационного исследования. Учебный образец. Москва, 2026.

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ДНЕВНИК НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКИ

N	Дата	Содержание работы	Часы	Результаты
1	01.06.2026	Установочная консультация, уточнение индивидуального задания.	3	Задание согласовано
2	02.06.2026	Уточнение цели, объекта, предмета и гипотезы пилотного исследования.	3	Научный аппарат
3	04.06.2026	Поиск публикаций и формирование матрицы анализа источников.	4	18 источников
4	06.06.2026	Сравнение подходов к структуре исследовательской компетентности.	4	Модель компонентов
5	08.06.2026	Разработка анкеты самооценки и шкалы ответов.	4	Черновик анкеты
6	09.06.2026	Разработка диагностического кейса и экспертной рубрики.	4	Комплекс методик
7	10.06.2026	Экспертное обсуждение и корректировка формулировок.	4	Версия анкеты
8	11.06.2026	Организация и проведение первого этапа пилотного обследования.	4	Анкетные данные
9	13.06.2026	Проведение диагностического кейса.	4	30 результатов
10	14.06.2026	Кодирование и проверка массива данных.	3	Таблица данных
11	15.06.2026	Экспертная оценка работ и согласование спорных случаев.	3	Экспертные баллы
12	16.06.2026	Расчет описательных показателей и построение диаграммы.	3	Результаты анализа
13	17.06.2026	Интерпретация результатов и фиксация ограничений.	3	Аналитическая записка
14	19.06.2026	Подготовка тезисов научного сообщения и отчета.	3	Черновик отчета
15	20.06.2026	Обсуждение итогов с научным руководителем, защита практики.	2	Практика завершена

Аспирант

Д.А. Соколов

Научный руководитель

М.В. Орлова

"__" _____ 2026 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б. ДИАГНОСТИЧЕСКАЯ АНКЕТА

Инструкция. Оцените, насколько самостоятельно вы выполняете каждое действие. Используйте шкалу от 1 до 5, где 1 - не умею или выполняю только с постоянной помощью, 5 - выполняю самостоятельно и могу объяснить другому.

1. Могу сформулировать исследовательскую проблему через противоречие или дефицит знания.
2. Могу проверить связь между проблемой, целью и задачами исследования.
3. Могу ограничить предмет исследования так, чтобы работа была выполнима.
4. Могу объяснить, какой результат должен быть получен для достижения цели.
5. Могу выбрать метод в зависимости от типа необходимых данных.
6. Могу обосновать объем и состав выборки.
7. Могу разработать понятную процедуру сбора данных.
8. Могу оценить ограничения выбранного метода.
9. Могу проверить данные на пропуски и явные ошибки.
10. Могу выбрать подходящий способ представления результатов.
11. Могу отличить описание результата от его интерпретации.
12. Могу сформулировать вывод в пределах имеющихся данных.
13. Могу аргументировать решение ссылкой на данные или источник.
14. Могу объяснить ограничения выполненного исследования.
15. Могу предложить альтернативное объяснение результата.
16. Могу представить ход и результаты исследования в установленном регламенте.

Обработка: вычисляется средний балл по каждому блоку из четырех утверждений и общий средний балл. Анкета используется совместно с практическим заданием и не является самостоятельным основанием для итоговой оценки.

ПРИЛОЖЕНИЕ В. СВОДНЫЕ ДЕМОНСТРАЦИОННЫЕ ДАННЫЕ

Таблица содержит обезличенный демонстрационный массив, созданный для примера оформления отчета.

Код	Самооценка	Экспертная оценка	Разница	Уровень
Y01	3.6	3.2	0.4	Базовый
Y02	4.0	3.6	0.4	Уверенный
Y03	3.8	3.2	0.6	Базовый
Y04	3.3	2.6	0.7	Базовый
Y05	3.2	2.6	0.6	Базовый
Y06	3.3	2.9	0.4	Базовый
Y07	3.7	2.8	0.9	Базовый
Y08	3.3	2.8	0.5	Базовый
Y09	4.0	3.0	1.0	Базовый
Y10	3.9	3.3	0.6	Базовый
Y11	4.4	4.1	0.3	Уверенный
Y12	4.2	3.7	0.5	Уверенный
Y13	3.4	3.0	0.4	Базовый
Y14	3.6	2.7	0.9	Базовый
Y15	3.4	2.7	0.7	Базовый
Y16	4.0	3.4	0.6	Базовый
Y17	3.9	3.6	0.3	Уверенный
Y18	3.3	2.9	0.4	Базовый
Y19	4.0	3.4	0.6	Базовый
Y20	3.6	2.9	0.7	Базовый
Y21	3.7	3.2	0.5	Базовый
Y22	4.2	3.4	0.8	Базовый
Y23	3.5	2.8	0.7	Базовый
Y24	3.8	2.9	0.9	Базовый
Y25	4.1	3.6	0.5	Уверенный
Y26	4.4	4.0	0.4	Уверенный
Y27	3.7	2.9	0.8	Базовый
Y28	3.4	2.8	0.6	Базовый
Y29	3.2	2.4	0.8	Базовый
Y30	4.1	3.4	0.7	Базовый

ПРИЛОЖЕНИЕ Г. ТЕЗИСЫ НАУЧНОГО СООБЩЕНИЯ
СОЧЕТАНИЕ САМООЦЕНКИ И ПРАКТИЧЕСКОГО КЕЙСА В
ДИАГНОСТИКЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ
СТУДЕНТОВ

Д.А. Соколов, аспирант; научный руководитель М.В. Орлова, д-р пед. наук, профессор

В сообщении рассматривается пилотный вариант комплексной диагностики исследовательской компетентности магистрантов. Актуальность связана с расхождением между технической доступностью цифровых инструментов и способностью студентов использовать их для решения научных задач.

Инструментарий включал анкету самооценки из 16 утверждений и практический кейс, оцениваемый по четырем критериям. В демонстрационной пилотной выборке средняя самооценка была выше экспертной оценки. Наибольшие затруднения выявлены при обосновании выбора метода и формулировании ограничений вывода.

Результаты показывают, что самооценка полезна для фиксации субъективной уверенности, но требует сопоставления с продуктом деятельности. Практический кейс позволяет увидеть конкретные ошибки и сформировать адресную обратную связь. Для дальнейшего исследования необходимы расширение выборки, экспертная проверка содержания и оценка надежности рубрики.

Ключевые слова: исследовательская компетентность, цифровая образовательная среда, диагностика, самооценка, экспертная рубрика.